

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou v právní věci žalobců: a/ R [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] a b/ KOR BUSINESS LTD., se sídlem 4th Floor, Lawford House, Albert Place, London N3 1RL, Spojené království Velké Británie a Severního Irska obou zast. Mgr. Petrem Jenšíkem, advokátem v Praze 1, Školská 28 a c/ J [REDACTED] S [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] proti žalovaným: 1/ Západočeská energetika, a.s., se sídlem Guldenerova 19, Plzeň, IČ 49790463 a 2/ ČEZ, a.s., se sídlem Duhová 2/1444, Praha 4, IČ 45274649, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

t a k t o :

I. Žaloba žalobce b/ se odmítá.

II. Žalovaní 1/ a 2/ a žalobce b/ nemají proti sobě vzájemně nárok na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Všichni žalobci podanou žalobou tvrdili, že jsou vlastníky akcií prvního žalovaného. První žalovaný svojí valnou hromadou ze dne 9.8.2005 rozhodl o přechodu všech účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře, tj. druhého žalovaného. Druhý žalovaný určil výši protiplnění na částku Kč 7.052,- za každou akcii. Všichni žalobci se domáhali přezkoumání přiměřenosti tohoto protiplnění. Žalobním petitem proto navrhli, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii, přiznal právo na jinou výši protiplnění a právo na přiměřený úrok. Dále aby uložil druhému žalovanému zveřejnit výrok rozhodnutí. Přitom neuvedli dostatečně určitě, zda se domáhají pouhého určení jiné výše protiplnění, či zda požadují, aby některému ze žalovaných byla uložena povinnost k jeho zaplacení a pro ten případ neuvedli, jaké částky se k zaplacení domáhají.

Soud všechny žalobce vyzval podle ust. § 43 o.s.ř. k odstranění vad podání. Žalobci a/ a c/ posléze žalobu doplnili tak, že z obsahu žaloby a doplňujících podání bylo zřetelné, čeho se v řízení domáhají. Podle toho soud také jejich žaloby zpoplatnil a bude je nadále projednávat. Žalobce b/ však výslovně uvedl, že petit ponechává v původním znění.

Podle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne.

Vzhledem k tomu, že žalobce b/ neodstranil vady žaloby a ze žaloby není možno zjistit, jakého rozhodnutí ve věci se žalobce domáhá, soud jeho žalobu podle citovaného ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. odmítl. Žaloba žalobce b/ ve znění, v němž byla podána, není schopná projednání.

O nákladech řízení ve vztahu žalobce b/ a obou žalovaných bylo rozhodnuto podle ust. § 146 odst. 3 o.s.ř., žalovaným doposud náklady řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni dne 19.4.2006

Mgr. Miroslava Jarošová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Hana Hrdličková